

## De las moléculas orgánicas a los Seres Humanos

### Evolucionismo vs creacionismo, una batalla que se sigue librando en pleno 2014

Compartir [Twitter](#) [52](#)

¿Puede sostenerse el creacionismo en el siglo XXI? ¿Existen pruebas científicas que avalen el evolucionismo? Cuestiones como esta se discutieron en un reciente debate mantenido en Estados Unidos, ¿pero qué dice la investigación?

¡No te pierdas nuestro contenido!

[CGP Grey](#) (Flickr)



POR [ÁNGELA BERNARDO](#)

6 DE FEBRERO DE 2014, 12:02

TEMAS: [CIENCIA](#). EN ESTE ARTÍCULO PODÉIS VISUALIZA, VÍA ONLINE, DOS VIDEOS REFERENTES AL TEMA

[HTTP://HIPERTEXTUAL.COM/2014/02/DEBATE-EVOLUCIONISMO-CREACIONISMO](http://hipertextual.com/2014/02/debate-evolucionismo-creacionismo)

MÁS DE: [CREACIONISMO](#), [DARWIN](#), [EVOLUCIÓN](#)

Hace un par de días se celebraba en Estados Unidos un debate muy polémico en las redes sociales, en el que se enfrentaban el conocido científico y presentador **Bill Nye**, más conocido como *The Science Guy*, y Ken Ham, famoso defensor de las teorías del Génesis. La discusión entre evolucionismo y creacionismo duró casi tres horas.

¿Tiene sentido a estas alturas polemizar sobre la [teoría de la evolución](#)? Hace 155 años, [Charles Darwin](#) publicaba su archiconocido libro *On the Origin of Species*, y desde aquella época la ciencia apuesta firmemente por el evolucionismo.

¿Suenalógico negar esta teoría y apoyarse en creencias religiosas a estas alturas?

Ya en 1859, el debate estaba abierto. El año en que Darwin publicó su famoso libro, supuso también el pistoletazo de salida a las críticas y sátiras sobre su figura. Pocos respaldaban que el ser humano pudiera haber evolucionado de los primates.

Incluso conocidas bebidas alcohólicas, como el famoso "**anis del mono**" trataron de ridiculizar al científico británico, como vemos en la imagen de la izquierda.

Por fortuna, la evidencia científica ha podido respaldar con pruebas las teorías darwinistas. El conocido como **evolucionismo** es aceptado de forma unánime en la comunidad científica, aunque exista una parte de la sociedad que se mantenga escéptica ante estos argumentos.

En Estados Unidos, por ejemplo, el debate sobre evolucionismo y creacionismo no ha sido frenado. La discusión mantenida entre Nye y Ham (que podéis ver a continuación) ejemplifica a la perfección las dos caras de la moneda: las **corrientes religiosas** que argumentan con ideas de la Biblia (sin pruebas reales, más que la propia fe de los creyentes) y las ideas

científicas, que se actualizan con nuevas hipótesis, comprobación de ideas mediante experimentos y aceptación de teorías si están apoyadas por la **evidencia**.

## *El creacionismo también evoluciona*

Lejos de mantenerse anclado en la búsqueda de apoyos únicamente religiosos, los defensores del creacionismo han buceado en la bioquímica para tratar de usar argumentos científicos en la defensa de sus tesis. Este es el caso de la conocida **teoría del diseño inteligente**.

Esta idea es el "último refugio" de las corrientes creacionistas de raíz judeocristiana, en palabras del conocido investigador Juli Peretó, del Instituto Cavanilles de la Universidad de Valencia. Este bioquímico argumenta que parte del "éxito" de las teorías del diseño inteligente se basan en la **incultura científica** de la sociedad.

En un artículo publicado por la [Sociedad Española de Bioquímica y Biología Molecular](#), Peretó explica que el creacionismo no es más que **pseudociencia**, que además se está extendiendo preocupantemente por los campus universitarios de Estados Unidos y algunos países europeos (como por ejemplo Polonia). El diseño inteligente es rechazado por los especialistas en biología evolutiva

Esta difusión de ideas creacionistas no se sustenta, sin embargo, en una base científica, puesto que la propia [Royal Society de Londres](#) afirmó en 2006 que el evolucionismo estaba sumamente respaldado, negando la posibilidad de que el creacionismo pudiera tener cabida como teoría científica.

Este argumento también es respaldado por **Stephen Jay Gould**, que explica que "el creacionismo afirma que el evolucionismo no puede basarse en pruebas científicas", un razonamiento falso a tenor de las pruebas aportadas por los defensores de la teoría de la evolución.

A pesar de que en España el evolucionismo es sumamente aceptado (no solo en el seno de la comunidad científica, sino también en el **sistema educativo**), es importante no *dejarse llevar* por hipótesis al azar que no se sustenten en evidencias. Los debates de evolucionismo vs creacionismo que se dan en Estados Unidos, a mi juicio, no podrían sostenerse aquí, ya que las teorías religiosas relacionadas con la **biología** no están tan aceptadas como en otras regiones del planeta.

En esta discusión sobre la teoría de la evolución y los razonamientos religiosos, creo que es sumamente interesante un vídeo en el que se desmontan algunos de los **"mitos creacionistas"** más extendidos sobre el evolucionismo:

*Desarrollaremos el Tema en función de los siguientes contenidos:*

*1.- Los primeros organismos vivos*

*2.- Evolución de la Tierra y de la vida, paralelismo*

*3.- Primates. Teoría del Creacionismo y de la Evolución de Charles Darwin*

*3.1.- Teoría del creacionismo*

*3.2.- Teoría de la Evolución de Darwin*

*4.- El proceso de la Selección Natural*

*5.- La Hominización*

---

Antonio Zaragoza López